



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 10

г. Москва

10 июня 2008 г.

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации поправок к статьям 1 и 13 проекта федерального закона № 384664-4 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования порядка разрешения корпоративных конфликтов)»

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации поправки к статьям 1 и 13 проекта федерального закона №384664-4 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования порядка разрешения корпоративных конфликтов)».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Демидов

ПОПРАВКИ

Верховного Суда Российской Федерации к статьям 1 и 13 проекта федерального закона № 384664-4 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования порядка разрешения корпоративных конфликтов)»

№№ п/п	Статья, пункт	Текст законопроекта, представленного Правительством Российской Федерации, разработанного Минэкономразвития России, в рамках подготовки его ко второму чтению	Поправка Верховного Суда Российской Федерации	Результат рассмотрения
1		<p>Статья 1 Внести в АПК РФ следующие изменения: 2) в статью 38 б) часть 8 изложить в следующей редакции:</p> <p>«8. Иски по спорам с участием арбитражного суда предъявляются в Арбитражный суд Московской области, за исключением случаев, когда лицом, участвующим в деле, является арбитражный суд, расположенный в Московском судебном округе. В этом случае иски предъявляются в Арбитражный суд Тверской области»; Дополнить АПК РФ главами 28-1– 28-2 следующего содержания: «Глава 28¹ «Рассмотрение дел по</p>	<p>Статья 1 Внести в АПК РФ следующие изменения: 2) в статью 38 б) часть 8 изложить в следующей редакции: «8. Иски по экономическим спорам с участием арбитражного суда, отнесенные законом к компетенции арбитражного суда, предъявляются в Арбитражный суд Московской области, за исключением случаев, когда лицом, участвующим в деле, является арбитражный суд, расположенный в Московском судебном округе. В этом случае иски предъявляются в</p>	

		корпоративным спорам»	Арбитражный суд Тверской области»;	
		<p>Статья 225-1. Дела по корпоративным спорам, рассматриваемые арбитражными судами</p> <p>Арбитражные суды рассматривают дела по корпоративным спорам, связанным с созданием, управлением либо участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) юридических лиц, кредитном потребительском кооперативе, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (далее – юридическое лицо), в частности:</p>	<p>Арбитражные суды рассматривают дела по корпоративным спорам, связанным с созданием и управлением юридическим лицом, являющимся коммерческой организацией, а также некоммерческим партнерством и ассоциацией (союзом) юридических лиц, являющимися коммерческими организациями, некоммерческой организацией, имеющей статус саморегулируемой организации предпринимателей в соответствии с федеральным законом в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (далее – юридическое лицо), а именно:</p>	

		<p>1) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением обременений на них и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества, или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;</p>	<p>Пункт 1) статьи 225-1 АПК РФ изложить в следующей редакции: 1) споры между акционерными обществами и акционерами, а также хозяйственными обществами, товариществами и участниками этих обществ, товариществ, связанных с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале, реализацией вытекающих из них прав.</p>	
		<p>2) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее – участники) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительности сделок, совершенных юридическим лицом и (или) применении последствий недействительности таких сделок;</p>	<p>Пункт 2) статьи 225-1 АПК РФ изложить в следующей редакции: 2) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее участники), являющегося коммерческой организацией о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу коммерческими организациями или индивидуальными предпринимателями, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, являющимся</p>	

			коммерческой организацией, с коммерческими организациями или индивидуальными предпринимателями и (или) применении последствий недействительности таких сделок.	
		3) споры, связанные с назначением (избранием), прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих (входивших) в состав органов управления и контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений между указанными лицами и юридическим лицом, в частности, о выплате вознаграждений, компенсаций в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий таких лиц;	Пункт 3) статьи 225-1 АПК РФ исключить	
		4) споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, а также осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитарием иных прав и обязанностей, предусмотренных	Пункт 4) статьи 225-1 АПК РФ считать пунктом 3)	

		федеральным законом, в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;		
		5) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, а также сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;	Пункт 5) статьи 225-1 АПК РФ считать пунктом 4)	
		б) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;	Пункт 6) статьи 225-1 АПК РФ считать пунктом 5), изложив его в следующей редакции: 5) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица, являющегося коммерческой организацией;	
		7) споры о созыве общего собрания участников юридического лица;	Пункт 7) статьи 225-1 АПК РФ считать пунктом 6), изложив его в следующей редакции: б) споры о созыве общего	

			собрания участников юридического лица, являющегося коммерческой организацией;	
		8) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица.	Пункт 8) статьи 225-1 АПК РФ считать пунктом 7), изложив его в следующей редакции: 7) споры по искам учредителей, участников и членов юридического лица об обжаловании решений органов управления юридического лица, являющегося коммерческой организацией в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.	
		Статья 225-11. Дела по групповым искам В порядке, установленном настоящей главой, могут быть рассмотрены дела: 1) по корпоративным спорам;	Пункт 1) статьи 225-11 изложить в следующей редакции: 1) по спорам, предусмотренным в статье 225-1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;	
		2) по спорам, связанным с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг;		
		3) по спорам о защите авторских и смежных прав, в том числе с участием организаций по управлению указанными	Пункт 3) статьи 225-11 АПК РФ изложить в следующей редакции: 3) по спорам юридических лиц,	

		правами на коллективной основе и (или) правообладателей;	являющихся коммерческими организациями, и индивидуальных предпринимателей о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности в предпринимательской и иной экономической сфере;	
		4) по другим требованиям при наличии условий, предусмотренных статьей 225 ¹⁰ настоящего Кодекса.	Пункт 4) статьи 225-11 АПК РФ считать пунктом 3)	
2		Статья 13 4. Дела, которые находятся в производстве судов общей юрисдикции и в соответствии с Главой 28 ¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) отнесены к подведомственности арбитражных судов, в течение тридцати дней со дня вступления в силу настоящего Федерального закона с согласия истцов передаются судами общей юрисдикции на основании определения суда в арбитражные суды в соответствии с правилами подсудности, установленными статьей 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской	Часть 4 статьи 13 исключить. Части 5 и 6 статьи 13 считать частями 4 и 5	

		Федерации (в редакции настоящего Федерального закона). Если истец не согласен на передачу его дела судом общей юрисдикции в арбитражный суд, суд общей юрисдикции прекращает производство по данному делу в связи с неподведомственностью дела суду общей юрисдикции.		
--	--	---	--	--

Пояснительная записка

к поправкам к статьям 1 и 13 проекта федерального закона № 384664-4 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования порядка разрешения корпоративных конфликтов)»

Рассматриваемый проект федерального закона неоднократно находился на заключении в Верховном Суде Российской Федерации как до его внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, так и на стадии рассмотрения проекта Комитетом Государственной Думы по собственности.

По итогам изучения данного законопроекта в Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации, а затем – в Комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по собственности Верховным Судом Российской Федерации были представлены возражения по статьям 1 и 13 законопроекта в части перераспределения судебной подведомственности (копии писем прилагаются).

После принятия 6 апреля 2007 г. Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации рассматриваемого законопроекта в первом чтении постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 2 в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации были внесены поправки к статье 1 данного проекта закона.

Однако, как видно из представленного законопроекта, разработанного Минэкономразвития России в рамках его подготовки ко второму чтению, поправки Верховного Суда Российской Федерации не были приняты во внимание.

Вместе с тем, предложения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированные в письме от 13 марта 2008 г. № ВАС-С/01УЗ-228, адресованном в Комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по собственности, и направленные на конкретизацию основных положений проекта, учтены в полном объеме.

Таким образом, в представленном варианте статей 1 и 13 законопроекта, главная идея о перераспределении судебной подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами под видом рассмотрения корпоративных споров, против которой Верховный Суд Российской Федерации активно возражал на протяжении всего периода работы над этим документом, что отражено в направленных ранее поправках, еще больше усилилась.

В связи с намеченным на июнь с.г. очередным рассмотрением Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона № 384664-4 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования

порядка разрешения корпоративных конфликтов)» Верховный Суд Российской Федерации полагает необходимым еще раз подтвердить свою позицию о несогласии со статьями 1 и 13 законопроекта в части перераспределения судебной подведомственности и усиления этой позиции в последнем варианте статей 1 и 13 проекта по следующим основаниям.

1. В соответствии со статьей 118 Конституции Российской Федерации судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом.

Основным Законом Российской Федерации определены и основополагающие принципы разграничения судебной подведомственности между судами различных ветвей судебной власти.

Статья 126 Конституции Российской Федерации, определяя место Верховного Суда Российской Федерации в системе судебных органов, устанавливает подсудность судам общей юрисдикции гражданских, уголовных, административных и иных дел.

Компетенция арбитражных судов как судебных органов по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, закрепляется статьей 127 Конституции Российской Федерации.

Установленные в приведенных конституционных нормах принципы разграничения судебной юрисдикции получили дальнейшее развитие в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации». Статьи 23-25 данного Закона, регламентируя подведомственность гражданских дел арбитражным судам, определяют основные критерии этой подведомственности. Это – экономический характер спора, субъектный состав его участников, непосредственное указание в законе об отнесении конкретных дел к компетенции арбитражных судов.

Именно этот принцип определения подведомственности дел арбитражным судам закреплен в статье 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Весь иной объем гражданских дел, подведомственный судам, отнесен в настоящее время на основании статей 19-22 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» к компетенции судов общей юрисдикции, что также закреплено в статье 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно статье 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экономических и иных правоотношений, а также иные дела, указанные в приведенной выше норме Кодекса.

В рассматриваемом проекте никаких предложений по изменению редакции указанной нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не содержится.

2. Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что арбитражные суды, являясь по своему характеру наделенными законом специальной юрисдикцией по разрешению экономических споров, компетентны рассматривать лишь строго определенный круг дел, носящих экономический характер, сторонами в которых выступают субъекты, споры о правах и обязанностях которых в данной сфере отнесены законом к подведомственности арбитражных судов (организации, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность).

В статьях 1 и 13 рассматриваемого проекта федерального закона под предлогом совершенствования механизма разрешения корпоративных конфликтов, вопреки изложенному выше принципу разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, закреплённому в приведенных нормах Конституции Российской Федерации и указанного Федерального конституционного закона, фактически предпринята попытка произвести перераспределение подведомственности целого ряда споров, что противоречит Конституции Российской Федерации, в связи с чем является недопустимой.

3. Объясняя в пояснительной записке к законопроекту необходимость его принятия тем, что весь объем корпоративных споров должен, по мнению его авторов, рассматриваться в рамках арбитражных судов, разработчики проекта не дают самого понятия «корпоративный спор», которое в настоящее время отсутствует и в действующих нормах материального права, нет единой точки зрения об этом понятии и в науке.

Без формулировки данного понятия, указания его основных признаков представляется невозможным определить, какие из перечисленных в проекте споров являются корпоративными, что неизбежно породит на практике возникновение многочисленных споров о подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

4. Более того, сам термин «корпоративный спор» в проекте толкуется очень широко.

В отличие от ранее рассмотренных вариантов статей 1 и 13 проекта, в том числе и варианта, принятого 6 апреля 2007 г. Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении, в доработанном в процессе подготовки ко второму чтению варианте статей 1 и 13 по предложению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Арбитражный процессуальный кодекс РФ включены самостоятельные главы 28-1 и 28-2, посвященные рассмотрению дел по корпоративным спорам и групповым искам. В проекте главы 28-1 содержится статья 225-1, в которой аккумулируются те категории споров, которые, по мнению авторов предложения, относятся к корпоративным спорам и подведомственны

арбитражному суду (в ранее предлагаемом варианте изложенные положения частично содержались в проекте статьи 33¹).

В данной норме проекта, вопреки закреплению в Конституции Российской Федерации, Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации и Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации принципу распределения подведомственности гражданских дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, неоправданно расширяется специальная подведомственность арбитражным судам дел в рассматриваемой сфере, относя к исключительной компетенции арбитражных судов весь объем споров с участием коммерческих организаций, независимо от организационно-правовой формы, некоммерческих организаций в форме некоммерческих партнерств, ассоциаций (союзов) юридических лиц, кредитных потребительских кооперативов, некоммерческих организаций, имеющих статус саморегулируемой организации, и граждан.

Вместе с тем, дела с участием некоммерческих организаций, не имеющих согласно части 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, а также граждан, не являющихся акционерами, участниками, членами юридического лица, не могут рассматриваться в качестве корпоративных споров, которые предполагается отнести к компетенции арбитражных судов.

Так, согласно статье 1 Федерального закона «О кредитных потребительских кооперативах граждан» от 7 августа 2001 г. указанное юридическое лицо представляет собой объединение граждан, созданное для защиты своих целей, что определяет подведомственность этих споров судам общей юрисдикции.

Часть 1 статьи 8 Федерального закона «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. допускает учреждение некоммерческих партнерств не только юридическими лицами, но и гражданами для содействия ее членам в осуществлении деятельности.

В последнем случае дела с участием таких некоммерческих партнерств также относятся к ведению судов общей юрисдикции, поскольку не носят экономического характера.

На этом же основании полагаем необходимым внести в проект уточнение о том, что к подведомственности арбитражных судов относятся споры с участием саморегулируемой организации, объединяющей субъектов предпринимательской деятельности, возникающие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Все иные споры саморегулируемой организации предпринимателей, а также споры с участием саморегулируемых организаций, которые объединяют субъектов профессиональной деятельности определенного вида, возможность создания которых предусмотрена Федеральным законом «О саморегулируемых организациях» от 1 декабря 2007 г., к подведомственности арбитражных судов, в силу своей природы и характера, относиться не могут.

В соответствии с пунктом 1 статьи 225-1 проекта к корпоративным спорам авторы проекта относят споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов и др., за исключением споров, связанных с разделом наследственного имущества или разделом имущества супругов.

Указанные в приведенном пункте проекта споры представляют собой имущественные споры граждан относительно их прав на данные объекты и не влияют напрямую на корпоративные отношения внутри конкретного юридического лица, в связи с чем отнесение их к категории корпоративных споров представляется неправильным.

Поскольку в настоящее время в результате процесса приватизации, купли-продажи, а также совершения иных сделок с ценными бумагами и другим, перечисленным в рассматриваемом пункте имуществом, акционерами и дольщиками является большая часть населения Российской Федерации, отнесение споров с участием граждан к подведомственности арбитражных судов значительно ограничит право граждан на свободный доступ к правосудию, провозглашенный в статье 46 Конституции Российской Федерации.

Это в первую очередь объясняется тем, что в отличие от судов общей юрисдикции, максимально приближенных к месту жительства большинства населения, арбитражные суды расположены, как правило, на очень значительном расстоянии от него, поскольку низовым звеном в этой системе согласно статье 25 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» являются арбитражные суды субъектов Российской Федерации, находящиеся в крупных областных центрах и городах федерального значения.

Это приведет и к существенному увеличению расходов, которые вынуждены будут нести граждане с тем, чтобы добраться до места расположения арбитражного суда, находиться там во время судебного разбирательства и возвратиться к своему месту жительства.

5. Помимо изложенного, в состав корпоративных споров, относимых к исключительной подведомственности арбитражных судов, пункт 3 статьи 225-1 проекта включает также дела, связанные с назначением (избранием), прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих (входивших) в состав органов управления и контроля юридического лица, а также споры между указанными лицами и юридическим лицом о выплате вознаграждений, компенсаций в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий таких лиц.

Учитывая то, что отношения между единоличными исполнительными органами юридического лица, членами его коллегиальных и контрольных органов, с одной стороны и юридическим лицом – с другой, основаны на трудовых договорах (глава 43 Трудового кодекса Российской Федерации),

указанные дела в настоящее время совершенно справедливо подведомственны судам общей юрисдикции, которые, в силу действующей редакции статей 382 и 391 Трудового кодекса Российской Федерации, являются по делам данной категории органами по разрешению трудовых споров.

Наличие трудового договора между этими лицами исключает гражданско-правовой характер споров о производстве указанных в рассматриваемой норме проекта выплат. Эти дела являются по сути своей трудовыми, что также обуславливает их подведомственность судам общей юрисдикции.

Что касается судов, образующих в настоящее время арбитражное звено судебной системы, эти органы, являясь по своей природе органами по рассмотрению «экономических споров» в широком смысле слова, не могут рассматривать трудовые споры в принципе, поскольку споры из трудовых правоотношений находятся за пределами компетенции арбитражных судов в силу их специфики.

На основании изложенного полагаем, что включение трудовых споров в состав корпоративных отношений, являющихся по своей сути гражданско-правовыми, и отнесение их к подведомственности арбитражных судов является ничем не оправданным и теоретически ошибочным.

6. Предложенная редакция пункта 8 статьи 225-1 АПК РФ в законопроекте изложена так, что к подведомственности арбитражных судов будут относиться, в частности, трудовые споры граждан о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы, о возмещении ущерба, дела об оспаривании, в том числе гражданами, решений органов управления общественных организаций, некоммерческих организаций, органов государственной власти, муниципальных органов о выделении земельных участков, об отказе в предоставлении жилья, об отказе в приватизации, что недопустимо.

Необходимо обратить внимание на то, что отношения по спорам, указанным в статье 225-1 законопроекта, могут регулироваться Законом РФ «О защите прав потребителей». Рассмотрение таких споров в арбитражном суде с участием граждан нельзя признать правильным.

7. Наделение Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» арбитражных судов специальной юрисдикцией и отнесение к их подведомственности лишь определенного круга дел, носящих экономический характер, обусловило внесение поправок к пунктам 2, 6, 7 статьи 225-1 проекта, а также к проекту части 8 статьи 38 АПК РФ, поскольку перечисленные в них споры могут быть отнесены к компетенции арбитражных судов лишь при соблюдении указанных выше условий.

По этим же основаниям предлагается изменить проект пункта 3 статьи 225-11, допускающий возможность рассмотрения в порядке арбитражного судопроизводства споров о защите авторских и смежных прав. Автором может

быть только гражданин, поэтому дела с участием авторов на основании статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассматриваются судами общей юрисдикции. К компетенции арбитражных судов могут относиться лишь дела по спорам о защите исключительных прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на результат интеллектуальной деятельности в предпринимательской и иной экономической сфере.

8. В части 4 статьи 13 проекта предусматривается передача дел, находящихся в производстве судов общей юрисдикции, которые в соответствии с рассматриваемым законопроектом предлагается отнести к компетенции арбитражных судов, в течение тридцати дней со дня вступления в силу настоящего Федерального закона с согласия истцов в арбитражные суды. В случае отсутствия такого согласия проект предписывает судам общей юрисдикции прекращать производство по такому делу в связи с их неподведомственностью этим органам.

Предлагаемая норма проекта грубо нарушает принцип, закрепленный, в том числе в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которому дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть разрешено этим судом независимо от того, что принятым позже законом подведомственность дела изменена. Эта норма ограничивает доступ граждан к правосудию, нарушает их права на рассмотрение дела в установленный законом срок, ввергает их в дополнительные расходы.

9. Помимо изложенного представляется необходимым отметить, что перераспределение судебной подведомственности дел потребует значительного увеличения штата судей и работников аппарата арбитражных судов для рассмотрения такого объема дел, потребуются новые здания для размещения этих работников, что неизбежно приведет к очень большому увеличению бюджетных расходов на содержание судов этой ветви судебной системы.

Что касается судов общей юрисдикции, эти суды в настоящее время обладают достаточным опытом и потенциалом для рассмотрения указанных споров, и никаких дополнительных финансовых вложений для рассмотрения этих дел названными судами не требуется.

10. Позиция Верховного Суда Российской Федерации по изложенным выше вопросам была поддержана и на состоявшемся в ноябре 2007 г. совещании Российского Союза товаропроизводителей, в постановлении Правления которого особо подчеркивается, что отнесение указанных в проекте рассматриваемого закона споров к подведомственности арбитражных судов ограничит конституционное право граждан на судебную защиту по изложенным выше основаниям (копия прилагается).

Кроме того, нельзя не учитывать научный анализ проблем, возникающих из данного законопроекта. В частности, он дан в заключении Института государства и права Российской Академии наук, в заключении Московского

государственного Университета им. М.В. Ломоносова, а также в заключении Российской Академии правосудия, копии которых прилагаются.

В связи с изложенным Верховным Судом Российской Федерации подготовлены прилагаемые поправки к статьям 1 и 13 рассматриваемого проекта федерального закона.

Приложение:

1. Письмо Верховного Суда Российской Федерации заместителю Министра экономического развития и торговли Российской Федерации К.Г.Андросову от 16 ноября 2007 г. № 2872-5/общ. – на 6-ти листах.

2. Письма Верховного Суда Российской Федерации в Комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по собственности: от 22 февраля 2007 г. № 463-2/общ. на 6-ти листах; от 3 апреля 2007 г. № 463-2/общ на 5-ти листах.

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 22 – на 12-ти листах.

4. Постановление Правления Российского Союза товаропроизводителей от 27 ноября 2007 г. на 6-ти листах.

5. Письмо Верховного Суда Российской Федерации Статс-секретарю – Заместителю Министра экономического развития и торговли Российской Федерации А.В.Поповой от 15 апреля 2008 г. № 5/общ-744 на 4 листах.

6. Заключение института государства и права РАН от 13 ноября 2006 г. на 5-и листах и от 20 ноября 2006 г. на 3-х листах.

7. Заключение юридического факультета МГУ им.Ломоносова от 12 декабря 2006 г. на 2-х листах.

8. Заключение Российской Академии правосудия от 14 ноября 2006 г. на 18-ти листах.